

СЕКЦИЯ 2. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ УРАЛА

Е.В. Алексеева

Екатеринбург

ИЗУЧЕНИЕ И СОХРАНЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В МИРЕ И НА УРАЛЕ: АКТУАЛЬНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Начавшийся в странах Запада около полувека назад переход от индустриального к информационному обществу принес с собой не только серьезные технические и социальные последствия (массовое закрытие промышленных предприятий, увольнение рабочих, особенно в «черное десятилетие» с середины 1970-х – 1980-е гг.), но и просыпающееся осознание ценности производственной культуры индустриального общества, чье дальнейшее существование оказалось под угрозой. В числе прочих острых вопросов встала проблема: что делать с более не нужными производственными зданиями и трудовыми ресурсами?

Уже в 1973 г. по инициативе Н. Коссонса, директора английского музея под открытым небом «Айронбридж», состоялась первая международная конференция, посвященная проблемам сохранения индустриального наследия. Отличительной чертой рассматриваемого феномена фактически с самого начала был его далеко не кабинетный, но активный гражданский характер. В движение за сохранение индустриального наследия включились не только профессора, но архитекторы, инженеры, вчерашние рабочие и другие специалисты и любители. Ныне национальные организации этого движения есть во многих странах мира. Его целью является признание культурно-исторической ценности индустриального наследия (приравнение по значению к привлекательному «красивому» историческому наследию: соборам, замкам, дворцам), его сохранение и возможное новое функциональное использование (валоризация).

В 1990-е гг. с проблемой деиндустриализации в специфичной и очень жесткой форме столкнулась и Россия. С этого же времени благодаря открывшимся с падением железного занавеса возможностям устанавливаются контакты между отечественными и западными учеными. Объективные потребности структурной перестройки экономики совпадают с озабоченностью научной, музейной общественности проблемой изучения и сохранения культурного, в том числе, индустриального, наследия. В 1990 г. идеи движения проникают в Россию – на VII конгрессе Международного комитета за сохранение индустриального наследия (TICCIH) в Брюсселе национальным представителем комитета в России избирается директор уральского института истории и археологии. В научном, теоретическом плане эта работа сосредоточивается в Институте истории и археологии УрО РАН. Урбанистическое, эстетическое направление активно развивается в Уральской государственной архитектурно-художественной академии. В практическом аспекте наиболее ярко идеи сохранения и защиты индустриальных памятников воплотились в музеефикации уникального металлургического наследия в Нижнем Тагиле.

За последнюю четверть века усилиями граждан западных стран на пути валоризации индустриального наследия были сделаны очевидные успехи. Исследованием, перепрофилированием под новые функции (гостиницы, выставочные центры, музеи, офисы или жилые здания), популяризацией охвачен широкий круг предприятий: прядильные,

текстильные, черепичные, фаянсовые, стекольные, бумажные, веревочные, метизные фабрики и мастерские, шахты, механические цеха, металлургические заводы и т.п. Определенные практические достижения, связанные преимущественно с музеефикацией, есть и на Урале (Невьянск, Нижний Тагил, Полевской).

«Индустриальное наследие», безусловно, практически ориентированное движение и дисциплина. Тем не менее, еще на конгрессе Международной ассоциации за сохранение индустриального наследия в Афинах в 1997 г. поднимался вопрос о необходимости разработки ее концептов и методологии, преодоления исключительной фактологичности докладов и текстов, посвященных наследию. Поскольку эта задача в недостаточной степени решена и в настоящее время [1], одним из актуальных направлений представляется разработка базовых дефиниций и типологии памятников индустриального наследия.

Изначально на Британских островах индустриальное наследие рассматривалось как археологические остатки, чье исследование может дать информацию о технике, особенностях труда и образе жизни, которые невозможно получить из других источников. Так родилось понятие индустриальная археология - «область знаний, связанных с изучением, инвентаризацией, учетом и в некоторых случаях, сохранением индустриальных объектов». Сегодня под индустриальной археологией понимается междисциплинарный метод, позволяющий исследовать все материальные свидетельства индустриального процесса: строительство, структуры, машины, учреждения и т.д. Большинство не англо-саксонских стран предпочитают пользоваться понятием «индустриальное наследие», которое охватывает не только некогда построенное, но и разнообразные письменные, изобразительные, устные источники. Французский подход к определению индустриального наследия более широкий, «броделевский», полидисциплинарный, глобальный, исторический в широком смысле. Индустриальное наследие – это область исторического знания, которая с помощью устных, материальных и нематериальных свидетельств объединяет изучение построек, географической и социальной среды, технологических процессов производства, условий труда, трудовых навыков, социальных связей, актов культуры. Таким образом, в исследование включаются время, пространство, организация труда, рынки, техника, культура.

Учитывая эпохальное значение перехода от индустриального общества к информационному, представляется предпочтительным широкое толкование индустриального наследия, учитывающее все материальные и нематериальные свидетельства промышленного периода: здания, технику, структуры, коммуникации, социальные институты и т.д. Таким образом, под индустриальным наследием следует понимать совокупность материальных и нематериальных остатков промышленного периода человеческой истории и результатов индустриальной деятельности: технические решения, оборудование, технологические процессы и их продукты; производственные и связанные с ними жилые и общественные постройки; сами поселения, возникшие в промышленных регионах для обеспечения работы предприятий; транспортные сети и средства передвижения, способствующие индустриальному развитию территорий; трансформации под воздействием производственной деятельности в социальной структуре, образовании, научном знании, менталитете и культуре населения; изменение под влиянием промышленной эксплуатации окружающей среды, ландшафтов.

Соответственно этому определению, изучение индустриального наследия включает в себя три направления анализа: пространственное (изучение региональных карт, планов, возможностей использования территории, размещение зданий, транспортные потоки и др.); социокультурное (рабочие, владельцы, условия жизни и труда, социальные взаимоотношения, творчество и т.п.); производственное (технологии, продукты, инновации, сбыт и т.д.). Необходимо подчеркнуть значимость сохранения нематериального наследия, тех знаний, впечатлений, воспоминаний, которые способны придать смысл, оживить технологию работ. Их исчезновение вместе с естественным уходом их носителей — невозполнимая потеря для истории. Совместно с архивами предприятий, историческими документами, планами, чертежами, образцами продукции все это составляет комплекс индустриального наследия, подлежащий осмыслению, сохранению, ознакомлению широких масс.

С дефиницией индустриального наследия непосредственно связана проблема типологизации его памятников. Систематика индустриальных памятников — объектов наследия, необходима для логического упорядочения наблюдаемого множества исторически сложившихся производственных комплексов. Это сделает возможным проведение более эффективных исследований, инвентаризацию и ранжирование памятников, обоснование планов по их дальнейшей судьбе (сохранение бывших производственных объектов, их трансформации, уничтожение и т.д.). То есть, типология практически полезна в учете и позиционировании объектов индустриального наследия в связи с проблемами их сохранения и использования. Основная задача при ее разработке заключаются в установлении структурно-логических связей элементов множества «памятники индустриального наследия Урала».

Типология объектов, составляющих индустриальное наследие, возможна по разным основаниям, в зависимости от которых она предстает как видовая, отраслевая, хронологическая, функциональная или какая-то иная.

Типология по видам памятников: производственные, складские, энергопроизводящие, транспортные, селитебные, материально-технологические, инженерно-интеллектуальные, художественные, природно-ландшафтные и др. 1). Производственные: места производства (цех, завод, шахта и т.д.). 2). Складские: склады и хранилища (места хранения сырья, полуфабрикатов и готовой продукции). 3). Энергопроизводящие: места и механизмы выработки энергии (плотины, турбины, колеса и т.д.). 4). Транспортные: средства перевозки людей и товаров и соответствующая инфраструктура, образующая речные пути сообщения, каналы, порты, железные дороги и вокзалы, дороги и аэропорты. 5). Селитебные: поселения, связанные с промышленной деятельностью (рабочие районы и поселки, включающие жилые и культовые постройки, здания для оказания услуг, школы). 6). Материально-технологические: промышленное оборудование, технологические линии, их продукты. 7). Инженерно-интеллектуальные: чертежи, планы, патенты, статьи и т.д. 8). Художественные: литературные произведения, посвященные промышленным сюжетам; предметы искусства, непосредственно связанные с промышленным производством (художественное литье, гравюра на стали и т.д.). 9). Природно-ландшафтные: индустриальные ландшафты (карьеры, отвалы и т.д.).

Отраслевая типология (каждую из отраслей можно подразделить на другие подмножества): текстильное производство, металлургия,

горнодобыча, агрохозяйственные, химические, бумажные, стекольные производства, производство кожи, энергии, строительных материалов, водный, автомобильный, железнодорожный, воздушный транспорт и др.

Функциональная типология: а). индустриальная функция (производство продукции, добыча разнообразных минералов и образование карьеров, отвалов, горных выработок, создание инженерных сооружений, размещение инженерно-технических систем и производственных комплексов); б). селитебная функция (создание поселений при промышленных объектах и их ландшафтное обустройство); в). интеллектуальная функция (разработка технических решений, выработка нового знания, обучение); г). художественная функция (создание произведений искусства, в т.ч. массовое производство).

Хронологическая типология (для Урала). а). Протоиндустриальный период. (1701 – 1860 гг.). Период начальной индустриализации XVIII – первой половины XIX в., основанной на гидроэнергии и древесном угле, характеризующаяся активной разработкой рудных залежей. б). Раннеиндустриальный период. (1861 – 1917 гг.). Этап активного применения технических решений промышленной революции, строительства железных дорог, индустриализации, связанной с использованием электричества. в). Позднеиндустриальный период. (1917 – 1991 гг.). Стадия преобладания механизации и автоматизации производства, конвейеров, появления новых транспортных средств и видов энергии.

Дополнительные критерии: вышеназванные классификации могут быть расширены за счет дополнительного ряда критериев: количественный (шкала распространенности «единичное – массовое» в пределах Урала – России – мира); степень сохранности (шкала «целое – разрушенное»); актуальная форма собственности («частная – акционерная – муниципальная – государственная»); месторасположение (в исторической части города – за пределами городской черты); потенциал использования в качестве социокультурного объекта нового назначения (шкала «высокий – низкий»); актуальное вовлечение в социокультурный процесс (используется – не используется).

Названные типологии, опираются на четыре разных логических основания деления: во-первых, по виду памятника («форма»), во-вторых, по отрасли производства («суть»), в-третьих, по функции («цель»), в-четвертых, по времени появления и функционирования («динамика»). Первая характеристика позволяет очертить широкий круг потенциальных ценностей индустрии, разграничив их типы по форме выражения. Вторая концентрируется на разнообразии индустриальной деятельности, отвечающей усложняющимся потребностям общественного развития. Третья нацеливает на систематизацию разрозненных объектов по основным функциям. Четвертая позволяет объединить разнопорядковые явления контекстом соответствующей эпохи. Все они весьма важны при идентификации и определении стратегии управления индустриальными памятниками как объектами наследия.

Типологии памятников индустриального наследия не исчерпываются перечисленными, возможен выбор иных логических оснований для классификации и систематизации. Каждая из таких типологий образует свою сетку категорий, проецируемых на изучаемый объект. Таким образом,

комплекс памятников индустриального наследия может быть идентифицирован с разных позиций, и в большинстве случаев представляет собой сложное сочетание или серию типов, совокупность которых определяет его индивидуальность.

Особого внимания и отдельной типологии, заслуживают индустриальные культурные ландшафты, интерес к которым на мировом уровне стремительно возрастает. Статус культурного ландшафта индустриальные объекты стали получать, начиная с 1997 г. Помимо исторических производств, они могут включать сопутствующие селитебные комплексы — сельские и городские. Среди них, например, исторические ландшафты добывающих отраслей — соляные месторождения, районы добычи угля, медных и железных руд.

Типология памятников индустриального наследия может распространяться и на вид их использования по новому назначению. Реализованные проекты сохранения индустриального наследия позволяют классифицировать памятники следующим образом: объекты, где музеефицируются движимость и недвижимость; здания, сохранившие свой аутентичный вид, но освобожденные от оборудования, и используемые для новых (не музейных) целей; объекты, сохранившие лишь черты внешнего облика и используемые для других целей; отдельные элементы индустриального наследия. Соответственно, в зависимости от реализованного подхода, памятник индустриального наследия может расцениваться либо как объект индустриального наследия мирового уровня, либо как местная достопримечательность.

Эвристические возможности типологизированного множества индустриальных объектов, представляющих интерес как памятники наследия, отвечают требованиям исторического исследования и практикам сегодняшнего дня (компаративизм, мультидисциплинарность, установление связей между малым, локальным и большим, глобальным).

Мировой опыт свидетельствует, что универсального, единого для всех стран подхода к индустриальным памятникам не существует. Например, во Франции большее внимание уделяется производственным зданиям в ущерб складским помещениям и транспортным средствам. В Великобритании более узкое определение индустриального наследия не препятствует включению в список наследия широкого спектра памятников. В Италии наследие настолько уникально и многообразно, что позволяет демонстрировать в здании старой электростанции Монте Мартини в Риме древнеримские статуи из запасников музеев. В тех странах, где индустриальное наследие не очень богато, как, например, в Скандинавии или странах латиноамериканского перешейка, в список включают все имеющееся. Задача российских ученых и практиков — опираясь на богатый мировой опыт, выработать наиболее подходящий подход к изучению, перепрофилированию и сохранению отечественных памятников индустриального наследия.

Примечания:

Douet J. TICCIH, conserver les témoignages de l'industrialisation, au plan international // Historien et Géographes. Revue de l'Association des Professeurs d'Histoire et de Géographie. 2009. P.2